

**UCHWAŁA NR VII/60/19
RADY GMINY KIELCZYGLÓW**

z dnia 15 maja 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej w Kielczyglowie

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2019r. poz. 506) w związku z art. 229 pkt 3 i art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018r. poz. 2096, z 2019r. poz. 60, poz.730) **Rada Gminy Kielczyglów uchwała, co następuje:**

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kielczyglowie złożonej przez Pana Z.B., zapoznaniu się z opiniami i dyskusją na posiedzeniach Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – w sprawie zarzutów postawionych w skardze na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kielczyglowie uznaje skargę za nieuzasadnioną i bezpodstawną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Zenon Swędrak

Uzasadnienie

Skarżący Z.B. pismem z dnia 27.12.2018 r. wniesionym do Wójta Gminy Kielczygłów w dniu 2.01.2019 r. wniósł skargę na dyrektora szkoły Podstawowej w Kielczygłowie. Do skargi załączono: kopię notatki służbowej, kopię orzeczenia dyscyplinarnego z 4.09.2018 r. Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli ŁKO.KDN.5843.240.2018, kopię pisma Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego dla Nauczycieli przy Wojewodzie Łódzkim z 28.12.2018 r. ŁKO. KDN.5841.19.2017.EGOG.UB., kopii pisma z 3.04.2018 r. Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kielczygłowie w sprawie zawieszenia nauczyciela Z.B w pełnieniu obowiązków nauczyciela, kopię pisma skarżącego Z.B. do Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kielczygłowie z 29.05.2018 r., kopię pisma Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kielczygłowie z 4.06.2018 r. skierowanego do skarżącego Z.B., kopię pisma Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kielczygłowie z 26.10.2018 r. skierowanego do skarżącego Z.B., kopię pisma Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kielczygłowie z 21.11.2018 r. skierowanego do skarżącego Z.B., kopię pisma skarżącego Z.B do Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kielczygłowie zawierającego prośbę o przedstawienie nauczycielom, rodzicom i uczniom informacji zawartych w orzeczeniu Komisji Dyscyplinarnej.

Pismem z dnia 7.01.2019 r. Wójt Gminy Kielczygłów działając na podstawie art. 229 pkt. 3 i art. 231 ustawy z dnia 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej k.p.a) przekazał zgodnie z właściwością przedmiotową skargę do rozpatrzenia Radzie Gminy Kielczygłów o czym poinformował skarżącego odrębnym pismem. Zgodnie bowiem z treścią art. 229 pkt. 3 k.p.a „jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności: wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - rada gminy” Zgodnie natomiast z treścią art. 231 § 1 k.p.a „jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.” Ustalić należy bowiem, że przedmiotem skargi powszechnej przewidzianej art. 227 i następną art. 229 pkt 3 k.p.a. mogą być zaniedbania lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Stosownie do treści art. 18 b ustawy z dnia 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym skargi na Wójta i gminne jednostki organizacyjne rozpatruje Rada Gminy powołując w tym celu Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Zgodnie bowiem z wyżej wymienionym przepisem do jej zadań należy udzielanie pomocy radzie gminy w sprawach przyjmowania i rozpatrywania przez radę skarg, wniosków i petycji. Dla tego zbadanie i rozpatrzenie przedmiotowej sprawy powierzono tej komisji Rady Gminy Kielczygłów, która podczas obrad sesji Rady Gminy Kielczygłów przedstawiła szczegółowo:

- treść zarzutów stawianych przez skarżącego Z.B. Dyrektorowi Szkoły Podstawowej w Kielczygłowie
- dowody na podstawie, których oparła swoje wnioski
- wnioski z przeprowadzonego postępowania dotyczącego rozpatrzenia skargi w odniesieniu do poszczególnych zarzutów.

Na podstawie treści pisma skarżącego wniesionego w dniu 2.01.2019 r. ustalić należy, że skarga nauczyciela Z.B na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kielczygłowie zawierała następujące zarzuty:

1. odmowy wysłuchania przez Dyrektora skarżącego oraz odmowy mu wyjaśnienia sprawy.
2. nie wysłuchiwanie przez Dyrektora skarżącego przed wysłaniem zarzutów do Rzecznika Dyscyplinarnego.
3. nie zaproszenia przez Dyrektora skarżącego na spotkanie z rodzicami w celu złożenia a wyjaśnień.
4. nie zabezpieczenia i nie udostępnienia przez Dyrektora skarżącemu nagrań z monitoringu szkoły.
5. nieprawidłowego traktowania nauczyciela przez Rzecznika Dyscyplinarnego w toku postępowania dyscyplinarnego.
6. bezprawnego zastosowania przez Dyrektora zawieszenia w obowiązkach nauczyciela.
7. utrudnianiu przez Dyrektora skarżącemu powrotu do pracy.
8. odmowy wypłaty skarżącemu przez Dyrektora dodatków do wynagrodzenia.

9. niepotwierdzeniu wpływu pisma otrzymanego przez Dyrektora od skarżącego dotyczących przyczyn zawieszenia skarżącego w obowiązkach nauczyciela.

10. nie poinformowaniu przez Dyrektora rodziców i Rady Pedagogicznej o treści orzeczenia dyscyplinarnego.

11. nie wywiązaniu się Dyrektora z realizacji programu nauczania lekcji komputerowych oraz uczestnictwa uczniów w konkursie dotyczącym bezpieczeństwa ruchu drogowego.

12. podejmowaniu działań przez Dyrektora wobec skarżącego mających cechy mobbingu.

13. odmowy rozmowy ze skarżącym przez pedagoga szkolnego oraz wychowawcę klasy 4, okazywanie niechęci przez rodziców.

Jednocześnie skarżący zażądał zaniechania wobec niego praktyk, zapoznania przez Dyrektora Szkoły Rady Pedagogicznej oraz rodziców z uzasadnieniem orzeczenia Komisji Dyscyplinarnej, wyjaśnienia matce ucznia, która oskarżała Z.B., że czynu w postaci „ciągnięcia za ucho” dopuścił się inny nauczyciel, wypłaty dodatków do pensji, podniesienia standardów zachowania wobec pracowników szkoły.

Zarzuty te zdaniem skarżącego związane były z toczącym się przeciw niemu postępowaniem dyscyplinarnym prowadzonym przez Komisję Dyscyplinarną dla Nauczycieli przy Wojewodzie Łódzkim w związku z zarzutami uchybienia godności zawodu nauczyciela i obowiązkom wynikającym z art. 6 ustawy Karta Nauczyciela, które to zarzuty szczegółowo wymieniono w załączonym przez niego Orzeczeniu Dyscyplinarnym z 4.09.2018 znak ŁKO.KDN.5843.240.2018. Do czynów zarzucanych skarżącemu miało dojść w dniach 16 i 19.10.2017 r. wobec uczniów klas IV i V Szkoły Podstawowej w Kielczygłowie

Z uwagi na skomplikowany oraz bardzo obszerny zakres złożonej skargi, wymóg uzyskania w szeregu kwestiach wyjaśnień w tym wyjaśnień prawnych jak również z uwagi na fakt, że rozpatrywanie skargi miało miejsce także w okresie ferii zimowych a także w trakcie trwania strajku nauczycieli, jak również wobec próby podjęcia polubownego załatwienia sporu pomiędzy Dyrektorem Szkoły a skarżącym, (na które początkowo skarżący Z.B. przystał) na podstawie art. 36 § 1 w związku z art. 237 § 4 k.p.a. wyznaczyło nowy termin rozpatrzenia skargi ostatecznie na dzień 15.05.2019 r. o czym skarżącego informowano. W dniu 4.04.2019 r. skarżący Z.B. złożył do Samorządowego kolegium Odwoławczego w Sieradzu pismo będące w istocie skargą na nierozstrzygnięcie przez Radę Gminy w Kielczygłowie jego skargi. Pismo to wraz z wyjaśnieniami przekazane zostało Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu oraz do wiadomości Wojewodzie Łódzkiemu.

Rozpatrując skargę Rada Gminy wzięła pod uwagę obok treści dokumentacji przedłożonej przez skarżącego w szczególności treść protokołów Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z 15.02.2019 r., 11.03.2019 r. zawierających wyjaśnienia złożone przez Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kielczygłowie Z.I. oraz skarżącego nauczyciela Z.B. w tym ich oświadczenia, że nie zgłaszają oni innych dowodów, treść pisma Łódzkiego Kuratora Oświaty z 12.03.2018 r. ŁKO.DSI.020.12.2.2018.ZK skierowanego do Wójta gminy Kielczygłów, pisma Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kielczygłowie z 28.03.2018 r. Zs-G.030.2.2018 skierowanego do organu prowadzącego, protokołu z dnia 27.03.2018 r. z rozmowy przeprowadzonej pomiędzy Wójtem gminy Kielczygłów a Dyrektorem Szkoły Podstawowej w Kielczygłowie, pisma Wójta Gminy Kielczygłów do Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kielczygłowie z 3.04.2018 r. Og.O.4424.1.2018, notatki służbowej z 23.10.2017 r. podpisanej przez skarżącego Z.B. i Dyrektora Szkoły, wreszcie wypowiedzi Dyrektora Szkoły podczas obrad sesji rady gminy w dniu 15.05.2019 r., w której wskazał, że w swych działaniach dotyczących skarżącego stosował się do przepisów zawartych w ustawie Karta Nauczyciela oraz w dokumencie Procedury postępowania w sytuacjach szczególnych.

Ustalenia poczynione w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy wskazują jednoznacznie na bezzasadność zarzutów skierowanych przez skarżącego Z.B. wobec Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kielczygłowie. W odniesieniu do poszczególnych zarzutów ustalić należy, że:

1. w zakresie zarzutów określonych w pkt.1 i 2 nie istniał na podstawie obowiązującego prawa obowiązek wysłuchania nauczyciela przed wysłaniem zarzutów. Z wyjaśnień Dyrektora oraz załączonego do sprawy pisma Dyrektora do skarżącego z dnia 4.06.2018 r. wynika, że argumenty skarżącego zostały wysłuchane. Ponadto skarżący Z.B. składał wyjaśnienia Dyrektora i Wicedyrektora Szkoły w dniu 23.10.2017 r. co zostało stwierdzone jego podpisem oraz podpisami obydwu dyrekcji pod notatką służbową sporządzoną na tą okoliczność.

2. w zakresie zarzutu określonego w pkt. 3 ustalono, że nie istniał na podstawie obowiązującego prawa obowiązek zaproszenia skarżącego przez Dyrektora na spotkanie z rodzicami. Z ustaleń rady wynika, że spotkanie odbyte z rodzicami miało na celu przede wszystkim uspokojenie nastrojów rodziców i zapewnienie ich, że dyrekcja podejmuje prawidłowe działania w celu zapewnienia uczniom bezpiecznych warunków nauki i pobytu w placówce. Zaznaczyć trzeba, że skarżący nie otrzymał wyraźnego polecenia Dyrektora Szkoły lub zakazu nieuczestniczenia w tym spotkaniu

3. w zakresie zarzutu określonego w pkt. 4 ustalono, że skoro do zdarzenia uzasadniającego wszczęcie wobec skarżącego postępowania dyscyplinarnego miało dojść w klasie gdzie monitoring nie jest założony (zgodnie z art. 108 ust. 3 ustawy Prawo oświatowe zgodnie, z którym Monitoring nie obejmuje pomieszczeń, w których odbywają się zajęcia dydaktyczne, wychowawcze i opiekuńcze, pomieszczeń, w których uczniom jest udzielana pomoc psychologiczno-pedagogiczna, pomieszczeń przeznaczonych do odpoczynku i rekreacji pracowników, pomieszczeń sanitarno-higienicznych, gabinetu profilaktyki zdrowotnej, szatni i przebieralni, chyba że stosowanie monitoringu w tych pomieszczeniach jest niezbędne ze względu na istniejące zagrożenie dla realizacji celu określonego w ust. 1 i nie naruszy to godności oraz innych dóbr osobistych uczniów, pracowników i innych osób, w szczególności zostaną zastosowane techniki uniemożliwiające rozpoznanie przebywających w tych pomieszczeniach osób.) to nie można stawiać zarzutu Dyrektorowi o to, że nie udostępnił on nagrania. Ponadto udostępnienie nagrań z monitoringu w tym monitoringu korytarzy szkolnych nie mogło nastąpić na rzecz skarżącego Z.B. jako osoby prywatnej. Zdaniem Rady takie udostępnienie w niniejszej sprawie mogło nastąpić dopiero w toku postępowania dyscyplinarnego, przy czym zgodnie z art. 108 ust. 4 i ust. 5 ustawy Prawo oświatowe „Nagrania obrazu zawierające dane osobowe uczniów, pracowników i innych osób, których w wyniku tych nagrań można zidentyfikować, szkoła lub placówka przetwarza wyłącznie do celów, dla których zostały zebrane i przechowywane przez okres nie dłuższy niż 3 miesiące od dnia nagrania. Po upływie okresu, o którym mowa w ust. 4, uzyskane w wyniku monitoringu nagrania obrazu zawierające dane osobowe uczniów, pracowników i innych osób, których w wyniku tych nagrań można zidentyfikować, podlegają zniszczeniu, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej.” Z wyjaśnień skarżącego Z.B. jak również treści pisma Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego dla Nauczycieli przy Wojewodzie Łódzkim z 28.12.2018 r. ŁKO. KDN.5841.19.2017.EGOG.UB będącego odpowiedzią na ni załączone do sprawy pismo pełnomocnika skarżącego w sprawie toczącej się przed Rzecznikiem Dyscyplinarnym nie wynika aby sprawa wykorzystania monitoringu podnoszona była przez skarżącego w tamtym postępowaniu.

4. w zakresie zarzutu określonego w pkt. 5 ustalono, że ewentualne nieprawidłowe zachowanie się Rzecznika Dyscyplinarnego dla Nauczycieli przy Wojewodzie Łódzkim wobec skarżącego nie może być rozpatrywane przez Radę i nie dotyczy ono Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kielczygłowie. Poza tym skarżący nie wskazywał aby zaskarżył Orzeczenie Dyscyplinarne z 4.09.2018 znak ŁKO.KDN.5843.240.2018.

5. w zakresie zarzutu określonego w pkt. 6 ustalono, że Dyrektor Szkoły Podstawowej w Kielczygłowie posiadał pełne podstawy do zastosowania wobec skarżącego instytucji zawieszenia go w czynnościach nauczyciela. Ustalić trzeba, że podstawa prawną zawieszenia skarżącego były przepisy Karty Nauczyciela a w szczególności art. art. 85 t ust.1 i 2 w związku z treścią art. 55 ust. 2 pkt. 6 ustawy Prawo oświatowe. Wyżej wymienione przepisy stanowią, że : „Dyrektor szkoły może zawiesić w pełnieniu obowiązków nauczyciela, a organ prowadzący szkołę - nauczyciela pełniącego funkcję dyrektora szkoły, przeciwko któremu wszczęto postępowanie karne lub złożono wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, jeżeli ze względu na powagę i wiarygodność wysuniętych zarzutów celowe jest odsunięcie nauczyciela od wykonywania obowiązków w szkole. W sprawach niecierpiących zwłoki nauczyciel i nauczyciel pełniący funkcję dyrektora szkoły mogą być zawieszani przed złożeniem wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego. Dyrektor szkoły zawiesza w pełnieniu obowiązków nauczyciela, a organ prowadzący szkołę - nauczyciela pełniącego funkcję dyrektora szkoły, jeżeli wszczęte postępowanie karne lub złożony wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego dotyczy czynu naruszającego prawa i dobro dziecka. Natomiast wskazany przepis Prawa oświatowego wskazuje, że nadzorowi pedagogicznemu podlegają także „zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki.” Wobec wszczęcia w stosunku do skarżącego postępowania dyscyplinarnego, którego przedmiotem była sprawa dotycząca czynu naruszającego prawa i dobro dziecka Dyrektor nie tylko miał pełne prawo do zawieszenia nauczyciela lecz wręcz taki obowiązek. Należy także zaznaczyć, że decyzja o zawieszeniu nie nastąpiła bezpośrednio po wszczęciu postępowania dyscyplinarnego wobec skarżącego Z.B. lecz po interwencji Kuratora Oświaty w Łodzi, Rzecznika Praw Dziecka i Wójta Gminy co wynika z treści Łódzkiego Kuratora Oświaty z 12.03.2018 r. ŁKO.DSI.020.12.2.2018.ZK skierowanego do Wójta gminy Kielczygłów, pisma

Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kielczygłowie z 28.03.2018 r. Zs-G.030.2.2018 skierowanego do organu prowadzącego, protokołu z dnia 27.03.2018 r. z rozmowy przeprowadzonej pomiędzy Wójtem gminy Kielczygłów a Dyrektorem Szkoły Podstawowej w Kielczygłowie, pisma Wójta Gminy Kielczygłów do Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kielczygłowie z 3.04.2018 r. Og.O.4424.1.2018. Również skarżący nie wyjaśnił, czy decyzję w sprawie zawieszenia go zaskarżył do Komisji Dyscyplinarnej o takiej możliwości był informowany pismem Dyrektora z dnia 3.04.2018 r. Z wypowiedzi Dyrektora Szkoły z dnia 15.05.2019 r. wynikało, że skarżący w oparciu o treść art. 85 ust. 5 ustawy Karta Nauczyciela wniósł takie odwołanie oraz, że Komisja Dyscyplinarna utrzymała w mocy decyzję Dyrektora Szkoły

6. w zakresie zarzutu określonego w pkt. 7 ustalono, że Dyrektor Szkoły mógł żądać od skarżącego Z.B. prawomocnego orzeczenia Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli w celu „przywrócenia go do pracy” co wynika z treści art. 85 t ust. 4 ustawy karta Nauczyciela zgodnie, z którym „zawieszenie w pełnieniu obowiązków nie może trwać dłużej niż 6 miesięcy, chyba że przeciwko nauczycielowi lub nauczycielowi pełniącemu funkcję dyrektora szkoły toczy się jeszcze postępowanie karne lub postępowanie dyscyplinarne, w związku z którym nastąpiło zawieszenie.” Ustalić należy, że dostarczenie takiego dokumentu było w interesie skarżącego, gdyż w sposób jednoznaczny pozwalało na jego przywrócenie do pełnienia funkcji nauczyciela.

7. w zakresie zarzutu określonego w pkt. 8 ustalono, że Dyrektor Szkoły prawidłowo zgodnie z treścią art. 85 u ust. 1 i 2 ustawy Karta Nauczyciela „wynagrodzenie zasadnicze nauczyciela oraz nauczyciela pełniącego funkcję dyrektora szkoły w okresie zawieszenia w pełnieniu obowiązków może ulec zmniejszeniu, a tymczasowo aresztowanego ulega zmniejszeniu najwyżej do połowy, w zależności od stanu rodzinnego nauczyciela, począwszy od pierwszego dnia miesiąca kalendarzowego następującego po miesiącu, w którym nastąpiło zawieszenie. W okresie zawieszenia w pełnieniu obowiązków nie przysługują dodatki oraz wynagrodzenie za godziny ponadwymiarowe. Ponadto zwrot wynagrodzenia może nastąpić jedynie zgodnie z treścią art. 85 u ust. 4 zgodnie, z którym „jeżeli postępowanie karne lub postępowanie dyscyplinarne zakończy się umorzeniem z braku dowodów winy albo wydaniem wyroku lub orzeczenia uniewinniającego, nauczycielowi oraz nauczycielowi pełniącemu funkcję dyrektora szkoły należy zwrócić zatrzymane kwoty wynagrodzenia” tymczasem orzeczenie dyscyplinarne z 4.09.2018 r. Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli ŁKO.KDN.5843.240.2018 nie spełnia tego wymogu. Rada ustaliła również, że nie stoi nic na przeszkodzie aby w celu dochodzenia swoich roszczeń skarżący mógł wystąpić przeciwko Szkole jako pracodawcy do Sądu. Z wypowiedzi Dyrektora Szkoły z dnia 15.05.2019 r. wynikało, że nie dokonał on obniżenia skarżącemu wynagrodzenia zasadniczego lecz zastosował się jedynie do bezwzględnego nakazu niewypłacania dodatków za godziny ponadwymiarowe.

8. w zakresie zarzutu określonego w pkt. 9 ustalono, że skoro Dyrektor Szkoły odniósł się do treści pisma skarżącego w skierowanej do niego pisemnej odpowiedzi to tym samym potwierdził otrzymanie pisma – pisma Dyrektora Szkoły do skarżącego Z.B. z 3.04.2018 r. i 4.04.2018 r.

9. w zakresie zarzutu określonego w pkt. 10 ustalono, że Dyrektor Szkoły nie miał obowiązku informowania rodziców oraz Rady Pedagogicznej o treści orzeczenia dyscyplinarnego. Przedstawienie takiej informacji publicznie mogło by stanowić podstawę do skierowania zarzutu wobec Dyrektora z uwagi na dobra osobiste skarżącego Z.K. podlegające ochronie między innymi na podstawie art. 24 Kodeksu cywilnego. Orzeczenie Komisji Dyscyplinarnej nie jest dokumentem udostępnianym publicznie. Z wypowiedzi Dyrektora Szkoły z dnia 15.05.2019 r. wynika, że w dniu 23.04.2019 r. podczas posiedzenia Rady Pedagogicznej Szkoły Podstawowej w Kielczygłowie zaproponował skarżącemu zabranie głosu, na co skarżący zareagował ze zdziwieniem. Zdaniem Dyrektora Szkoły oraz skarżącego Z.B. co wynika, z treści samej skargi – skarżący uważa, że to Dyrektor jest zobowiązany do przekazania informacji o treści Orzeczenia Komisji Dyscyplinarnej z 4.09.2018 r. choć przed Komisją Skarg, Wniosków i Petycji deklarował, że może sam poinformować Radę Pedagogiczną o rozstrzygnięciu Komisji.

Zdaniem Rady Gminy nie ma nadal przeszkód aby nauczyciel sam o tym poinformował np. podczas obrad Rady Pedagogicznej o treści rozstrzygnięcia Komisji Dyscyplinarnej

10. w zakresie zarzutu określonego w pkt. 11 ustalono, że Dyrektor Szkoły zapewnił prawidłowy tok odbywania zajęć komputerowych przez zastępstwo nauczyciela posiadającego odpowiednie kwalifikacje co stwierdzono na podstawie wypowiedzi Dyrektora jak również protokołu sporządzonego na okoliczność spotkania Wójta Gminy Kielczygłów z Dyrektorem Szkoły. W tym stanie rzeczy w szczególności, że uczniom zapewniono odpowiednie warunki nauki i wobec trudności spowodowanych brakami kadrowymi trudno uznać za uzasadniony zarzut nie uczestnictwa przez uczniów w konkursie dotyczącym bezpieczeństwa ruchu drogowego co w danej sytuacji uznać należało za usprawiedliwione.

11. w zakresie zarzutu określonego w pkt. 12 w świetle przedstawionych wyjaśnień przez skarżącego Z.K. oraz Dyrektora Szkoły Rada nie stwierdziła aby działania opisane w skardze były działaniami noszącymi charakter mobbingu tj. działaniem opisanym w art. 94³ ust. 4. Kodeksu pracy. Zgodnie z tym przepisem mobbing oznacza działania lub zachowania dotyczące pracownika lub skierowane przeciwko pracownikowi, polegające na uporczywym i długotrwałym nękaniu lub zastraszaniu pracownika, wywołujące u niego zaniżoną ocenę przydatności zawodowej, powodujące lub mające na celu poniżenie lub ośmieszenie pracownika, izolowanie go lub wyeliminowanie z zespołu współpracowników. W świetle ustaleń dokonanych powyżej Rada ustaliła, że działania Dyrektora Szkoły Podstawowej mieściły się i wynikały z obowiązujących przepisów prawnych i nie nosiły znamion mobbingu czy też nękania skarżącego. W szczególności za takie działania nie można uznać decyzji Dyrektora Szkoły o zawieszeniu skarżącego w pełnieniu funkcji nauczyciela czy też niewypłacaniu mu w okresie zawieszenia wypłacania dodatków za godziny nadliczbowe. Za przyjęciem takiego stanowiska zdaniem Rady przemawia również okoliczność ustalona przy rozpatrzeniu zarzutu nr 8 to jest nie zmniejszenie skarżącemu wynagrodzenia zasadniczego do połowy choć Dyrektor takim uprawnieniem dysponował. Jednocześnie z wypowiedzi zarówno Dyrektora Szkoły jak i skarżącego nie wynikało aby Dyrektor w jakikolwiek sposób wpływał na inne osoby aby unikały kontaktowania się ze skarżącym.

12. w zakresie zarzutu określonego w pkt. 13 ustalono, że zachowaniu nauczycieli wskazanych w skardze, pedagoga szkolnego jak również rodziców, którzy dystansowali się od skarżącego unikając z nim rozmów nie można przypisać działaniom Dyrektora Szkoły. Skarżący nie wykazał w żaden sposób aby Dyrektor wpływał na nauczycieli czy też rodziców aby unikali kontaktu z nim. Z wyjaśnień Dyrektora wynika, że wręcz dążył do wystudzenia emocji, które udzieliły się nie tylko rodzicom uczniów szkoły ale także gronu nauczycielskiemu. Okoliczności tej nie potwierdza też załączona przez skarżącego korespondencja kierowana do Dyrektora Szkoły. Nie można zdaniem Rady obciążać Dyrektora Szkoły ewentualną niechęcią rozmowy ze skarżącym przez rodziców, którzy dążyli do wyjaśnienia sprawy przed powołanym do tego organem – Komisją Dyscyplinarną. Z wypowiedzi skarżącego wynikało raczej, że niektórzy nauczyciele dystansując się od niego nie chcieli być postrzegani jako osoby uczestniczące w jakimś konflikcie czy też jako opowiadające się po którejś ze stron.

Z tych względów zarzuty podniesione w skardze i co za tym idzie skargę z dnia 2.01.2019 r. na Dyrektora Szkoły w Kielczygłowie Rada Gminy Kielczygłów uznała za bezzasadną.