UCHWAŁA NR XXXI/224/22
RADY GMINY KIEŁCZYGŁÓW

z dnia 22 lutego 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Wójta Gminy Kiełczygłów

Na podstawie art. 229 pkt 3, art. 238 § 1 ustawy z 14.06.1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491,2052), Rada Gminy Kiełczygłów uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Sołtys Sołectwa Kiełczygłów Pani Eweliny Przydacz z dnia 30 listopada 2021 r. na działania Wójta Gminy Kiełczygłów.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Kiełczygłów do poinformowania skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Zenon Swędrak

Załącznik do uchwały Nr XXXI/224/22

Rady Gminy Kiełczygłów

z dnia 22 lutego 2022 r.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 6.12.2021 r. PNIK-V.1411.202.2021 Wojewoda Łódzki przekazał Radzie Gminy Kiełczygłów jako organowi właściwemu skargę Sołtys Sołectwa Kiełczygłów dotyczącą działalności Wójta Gminy Kiełczygłów oraz zgodności z wyborem Rady Sołeckiej Sołectwa Kiełczygłów. Ustalić należy, że na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z 14.06.1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491, 2052, dalej: k.p.a.), jeśli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta gminy. Ponad to uchwała podjęta przez radę gminy w trybie postępowania skargowego, o którym mowa w k.p.a. "nie może być kwalifikowana jako akt podlegający zaskarżeniu na podstawie art. 101 ustawy z 08.03.1990 r. o samorządzie gminnym", a skarga "uruchamia jednoinstancyjne postępowanie administracyjne uproszczone", kończące się "nie decyzją administracyjną w sposób władczy kształtującą sytuację prawną adresata, lecz czynnością materialno-techniczną, tj. zawiadomieniem o sposobie załatwienia sprawy (postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z 27 kwietnia 2010 r., III SA/Łd 176/10, LEX nr 576730).

Uchwałą z dnia Nr XXIX/206/21 Rady Gminy Kiełczygłów z dnia 30 grudnia 2021r. w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi Rada Gminy Kiełczygłów postanowiła poinformować skarżącą o przyczynach, które uniemożliwiają rozpatrzenie skargi w ustawowym terminie oraz zgodnie z treścią art. 36 § 1 k.p.a wyznaczyła nowy termin rozpatrzenia skargi do dnia 28.02.2022 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Kiełczygłów przy Radzie Gminy Kiełczygłów po analizie treści skargi, rozpatrzeniu zarzutów zawartych w skardze na działania Wójta Gminy Kiełczygłów przedłożyła Radzie Gminy Kiełczygłów wniosek o uznanie przedmiotowej skargi za bezzasadną.

Rozpatrując skargę ustalić należy, że wniesiona skarga zawiera szereg zarzutów w stosunku, do których zachodziła potrzeba dokonania odrębnej analizy celem ustalenia ich zasadności albo bezzasadności. I tak w kolejności wynikającej z jej treści skarga zarzucała:

1) Nie doręczenie przez Wójta skarżącej uchwał Zebrania Wiejskiego z 15.03.2021r. w przedmiocie wyboru Sołtysa Sołectwa Kiełczygłów oraz uchwały w sprawie wyboru Rady sołeckiej Sołectwa Kiełczygłów. W odniesieniu do tego zarzutu Rada ustaliła, że w dniu 15.03.2021 r. Zebranie Wiejskie zwołane Zarządzeniem Wójta Gminy Kiełczygłów dokonało wyboru miedzy innymi Sołtysa Sołectwa Kiełczygłów. Z przeprowadzenia wyborów sporządzone zostały protokoły, pod którymi znalazły się podpisy powołanej w tym celu komisji skrutacyjnej. Rada ustaliła, że wyboru Sołtysa dokonano w drugiej turze. W posiadaniu Rady jest również protokół komisji skrutacyjnej z tego samego dnia z przeprowadzonych wyborów do Rady Sołeckiej, z którego wynika jakie osoby zostały wybrane do Rady Sołeckiej. Jednocześnie ustalono, że zgodnie z przepisami ustawy o z dnia 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym oraz zapisami Statutu Sołectwa Kiełczygłów (Uchwała Rady Gminy Kiełcygłów z 29.01.2019 r. IV/24/2019 w sprawie uchwalenia Statutu Sołectwa Kiełczygłów Dz.Urz. Woj. Łodź poz.922 ze zm) przepisy ustawy jak również Statut nie wskazuje sposobu, formy oraz osoby odpowiedzialnej za sporządzenie dokumentu uchwały Zebrania Wiejskiego. Statut Sołectwa Kiełczygłów wskazuje jedynie w § 7 ust.2, że „Rozstrzygnięcia Zebrania Wiejskiego dokonywane są w formie uchwał, opinii lub wniosków" oraz § 19 ust. 5, z którego wynika Uchwały Zebrania Wiejskiego podpisuje Przewodniczący zebrania. Brak jest zatem zapisu, który nakładałby na Wójta jako organ wykonawczy Gminy obowiązku sporządzania i doręczania uchwał organu jakim jest Zebranie Wiejskie. W ocenie Rady sam brak dokumentu uchwały w sprawie wyboru Sołtysa oraz Rady Sołeckiej nie powoduje okoliczności, że wyboru Sołtysa oraz Rady sołeckiej nie dokonano, gdyż okoliczność samego aktu wyborczego – głosowania jak i jego wyników została uzewnętrzniona w dokumencie jakim są protokoły z przeprowadzenia wyborów, z których jednoznacznie wynika nie tylko fakt przeprowadzenia wyborów ale również kto została w dniu 15.03.2021 r. wybrany na Sołtysa Sołectwa Kiełczygłów oraz kto wszedł w skład Rady Sołeckiej Sołectwa Kiełczygłów. Z tych przyczyn Rada uznała zarzut ten za bezzasadny.

2) Wyboru Rady sołeckiej Sołectwa Kiełczygłów w składzie czteroosobowym. Rada rozpatrując przedmiotowy zarzut wskazała, że zgodnie z § 13 ust. 2 Statutu Sołectwa Kiełczygłów Rada (Uchwała

Rady Gminy Kiełczygłów z 29.01.2019 r. IV/24/2019 w sprawie uchwalenia Statutu Sołectwa Kiełczygłów Dz.Urz. Woj. Łodź poz. 922 ze zm.) Rada sołecka liczy 3 osoby. Z protokołu komisji skrutacyjnej przeprowadzającej wybory do Rady sołeckiej Sołectwa Kiełczygłów w dniu 15.03.2021 r. wynika, że do kandydowania na członków Rady sołeckiej zgłosiło się czterech kandydatów i w wyniku wyborów dokonano wyboru czterech kandydatów co nie jest zgodne z wyżej wspomnianym zapisem Statutu Sołectwa Kiełczygłów. Wskazać również należy, że zgodnie z § 30 ust. 1 Statutu Sołectwa nadzór nad działalnością Sołectwa sprawuje Wójt Gminy i Rada Gminy, przy czym zgodnie z treścią § 30 ust. 3 Statutu „Uchwały zebrania wiejskiego lub akt wydany przez Sołtysa sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub aktu w całości lub w części orzeka Rada Gminy uchwałą." Z powyższego wynika, że stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały dotyczącej wyboru Rady sołeckiej w składzie sprzecznym z postanowieniami Statutu Sołectwa Kiełczygłów należy wyłącznie do kompetencji Rady Gminy Kiełczygłów a nie Wójta. Rada wskazuje również, że stosowny projekt uchwały w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Zebrania Wiejskiego został Radzie przedłożony przez Wójta. Tym samym Rada uznała, że pomimo potwierdzenia okoliczności zawartej w skardze, iż w dniu 15.03.2021 r. doszło do wyboru przez Zebranie Wiejskie Rady sołeckiej w składzie niezgodnym z postanowieniami Statutu Sołectwa Kiełczygłów to okolicznością tą nie można obciążać Wójta Gminy Kiełczygłów. Z tych przyczyn Rada uznała zarzut ten za bezzasadny.

3) Propozycji zgłoszonej przez Wójta a dotyczącej wspólnej realizacji ze środków funduszu sołeckiego Sołectwa Kiełczygłów wraz innymi sołectwami budowy hydroforni w miejscowości Chorzew, z którym wiążą się szczegółowe zarzuty a mianowicie:

a.Zarzut polegający na niekorzystaniu mieszkańców Kiełczygłowa z hydroforni w Chorzewie. W tym zakresie ustalić należy, że zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o funduszu sołeckim (dalej u.f.s.) z u.f.s. sołectwa mogą realizować wspólne przedsięwzięcia. Przy czym zwrócić należy uwagę, że każde z sołectw zamierzających wspólnie realizować przedsięwzięcie odrębnie uchwala wniosek (art. 6 ust. 2 u.f.s.). Sołectwa nie mogą złożyć jednego wspólnego wniosku. Ponadto, jak stanowi art. 6 ust. 3 u.f.s. przepisy art. 5 u.f.s. stosuje się odpowiednio, z tym, że wniosek powinien zawierać wskazanie przedsięwzięcia. Posiłkując się poglądami piśmiennictwa wskazać trzeba, że z każdego z wniosków sołectw o przyznanie środków z funduszu sołeckiego musi jasno wynikać, że wskazane przedsięwzięcie będzie realizowane przez obie jednostki pomocnicze. Z przepisów u.f.s. nie wynika aby realizowane przedsięwzięcie musiało służyć mieszkańcom wszystkich sołectw realizującym je wspólnie. W tym jednak przypadku funkcjonowanie na terenie Gminy Kiełczygłów hydroforni w Chorzewie wiązałoby się z możliwością ewentualnego jej wykorzystania także w sytuacji awarii hydroforni w Kiełczygłowie i tym sposobem zapewnienia dostaw wody również na rzecz mieszkańców Sołectwa Kiełczygłów.

b.Zarzut polegający na naruszeniu art. 7 ust.1 u.fs., z którego wynika , że „w trakcie roku budżetowego, jednakże nie wcześniej niż po uchwaleniu budżetu gminy na dany rok i nie później niż do dnia 31 października danego roku budżetowego, sołectwo może złożyć do wójta (burmistrza, prezydenta miasta) wniosek o zmianę przedsięwzięć lub ich zakresu przewidzianych do realizacji w ramach funduszu." Rada ustaliła, że z dalszej treści skargi oraz załączonych protokołów Zebrania Wiejskiego wynika, że Zebranie Wiejskie, na którym miały zapaść stosowne postanowienia odnośnie przeznaczenia środków funduszu sołeckiego odbyło się w dniu 29.09.2021 r. a więc przed upływem terminu, o którym mowa w art. 7 ust.1 u.f.s.

c.Zarzut dotyczący wywierania presji na mieszkańców w celu zmiany przeznaczenia środków funduszy sołeckich oraz kierowania „hejtu" na osobę Sołtysa Sołectwa Kiełczygłów oraz mieszkańców Sołectwa. Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Wójta złożonymi podczas obrad Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Kiełczygłów Rada ustaliła, że Wójt miał prawo zwracania się do poszczególnych Sołectw w celu przedstawienia propozycji realizacji wspólnego przedsięwzięcia w postaci budowy hydroforni w Chorzewie mającej na celu zapewnienie dostaw wody na terenie Gminy Kiełczygłów ze środków jakimi dysponowały w ramach funduszy sołeckich. Rada ustaliła, że ani treść skargi ani złożone wraz nią dokumenty nie usprawiedliwiają przyjęcia, że w swoich działaniach Wójt zastraszał kogokolwiek lub na kimkolwiek wymuszał określone zachowanie. W ocenie Rady informowanie opinii publicznej przez Wójta (czy to w wypowiedziach podczas sesji Rady Gminy, czy też w informacjach prasowych) nie miało na celu „nakierowania hejtu" na osobę skarżącej i mieszkańców Sołectwa Kiełczygłów. Wypowiedzi te miały na celu poinformowanie społeczeństwa o przeznaczeniu środków publicznych a w szczególności o źródłach, z których je pozyskano i nie zawierały informacji nieprawdziwych.

4) Naruszenia art.14 ust.2 ustawy z dnia 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym w związku z niedostosowaniem obrad Rady i niezakupieniem urządzeń zapewniających urządzeń umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych. Rada ustaliła w tym przedmiocie, że zgodnie ze wskazanym przepisem „głosowania jawne na sesjach rady odbywają się za pomocą urządzeń umożliwiających sporządzenie i utrwalenie imiennego wykazu głosowań radnych". Składając swoje wyjaśnienia Wójt wskazał, że urządzenia, o których mowa we wspomnianym przepisie nie zostały zakupione przez Gminę z uwagi na brak środków w budżecie. Powyższe nie oznacza jednak, że głosowania, które odbywają się podczas obrad Rady i z przyczyn technicznych odbywają się bez użycia urządzeń, o których mowa w arta. 14 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym są nieważne. Analizując tą kwestię ustalić należy, za Komisją Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Kiełczygłów, że w takiej sytuacji powinien być stosowany art. 14 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym – co potwierdził np. WSA w Rzeszowie w wyroku II SA.Rz 778/20 z 3.11.2020 r.. W naszej gminie wyniki głosowania są protokołowane, i z nich jasno wynika, jak, który radny zagłosował. Z tych powodów przedmiotowy zarzut Rada uznała za bezzasadny.

5) Naruszenia art. 24i ust.3 ustawy z dnia 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym poprzez nie zamieszczenie oświadczeń majątkowych na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) Radnych, Wójta, oraz Kierowników Jednostek za 2020 r. W związku z tym zarzutem Rada ustaliła, iż zgodnie z ze wspomnianym art. 24i ust.3 ustawy z dnia 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym „jawne informacje zawarte w oświadczeniach majątkowych są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej, o którym mowa w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176)." Rada ustaliła również, że treści przywołanego przepisu nie wynika w jakim terminie oświadczenia, o których w nim mowa mają być opublikowane, co wskazuje, że nie można z tego powodu czynić zarzutu osobie odpowiedzialnej za ich publikację. Ustalono również, że informacje te zostały opublikowane na BIP. Z tych powodów przedmiotowy zarzut Rada uznała za bezzasadny.

Wobec powyższego otrzymaną skargę na działania Wójta Rada postanowiła uznać w całości za bezzasadną.